

# 《内经》“膜原”异文考辨

□ 高嘉骏\* 指导：王洪图

(北京中医药大学 北京 100029)

**摘要** 运用文字学知识对“膜原”与“募原”的字形、字义与涵义进行分析。指出《内经》对于“膜”、“募”二字选用所依循的规律，对深入探讨膜原的形态与功能具有参考意义。

**关键词** 内经 藏象 膜原 募原 字义

“膜原”是藏象学说中的一个疑难点，长期以来关于其形名之讼，争论不休，至今未有定论。以名称而言，《内经》有“膜原”与“募原”的不同，综观古今文献，医家训解膜原的“膜”字，主要以“膜”、“募”二字所代表的含意，对膜原的形态与功能进行探讨与分析。然而二字字形不一，字义各异，医家或以“膜”、“募”相通，或以“募”为“幕”之讹释之，令人莫衷一是，反无益于正确理解膜原的形态与功能。

本文试就文字学的角度，分别对“膜”、“募”进行分析，从字

形与字义二方面进行讨论，探讨古人在其命名之初的涵义与认识，以冀对进一步理解膜原的形态与功能有所裨益。

## 1 《内经》关于膜原记载的分歧

膜原的膜字现今均写作“膜”，然而在《内经》之中既有“膜”字，也有“募”字。如《素问·举痛论》曰：“寒气客于肠胃之间，膜原之下”。《素问·疟论》曰：“由邪气内薄于五藏，横连募原也”。后世医家多以“募”，“膜”互通释之。也有医家认为募原的

“募”乃是“幕”字之讹，而“幕”与“膜”相通，故只应称“膜原”不可称其为“募原”。如日·丹波元简在其著作《医膳附录·膜原考》指出：“募原未详其义，检字书‘募’，广求也，无干人身之意。因考《素》、《灵》诸篇，‘募’者‘幕’之讹也”。并在《素问识·卷四·疟论篇第三十五》“横连募原”条下分析曰：“按《举痛论》、及全本、《太素》、《巢源》，作膜原。……盖膜本取义于帷幕之幕，膜间薄皮，遮隔浊气者，犹幕之在上，故谓之幕，因从肉作膜。其作募者，幕之讹尔。《太阴阳明论》：‘脾与胃以膜相连尔’，《太素》‘膜’作‘募’，知此募幕互误”。由此可知，丹波氏认为“膜

\* 作者简介 高嘉骏，男，31岁，台湾省桃园县人。现为北京中医药大学内经硕博连读研究生。师从中医名家王洪图教授从事内经理论体系研究。

原”不应称之为“募原”的理由主要在于：“募”的含意与人体无关，《内经》中的“募”字乃是“幕”字之讹。“膜”的本意为“幕”，因其具有如“幕”覆盖、遮隔之功能，故称“膜原”而不称“募原”。《素问·举痛论》、及全元起本、《太素》、《巢源》，皆作膜原。医家从此说者亦不少。

上述诸说，虽各有其理，然而并不能涵盖有关膜原的全部内容。首先“募”，“膜”互通的依据不明。文字的同义与否取决于字形或字义是否相同或相近，就字形而言，膜为“肉”部与募为“力”部，并非“建类一首，同意相受”的转注字。而古人言其相通，是否表明在字义上有相同或近似之处？若其义相近，那么之间的联系何在？是否因为汉字不断发展，导致后人无法恰当地理解文字的本意呢？

其次，丹波氏认为字书（应为《说文》）言：“募，广求也，无干人身之意”，仅以此据断言“募”与人身无干，似乎有所不足，况且“幕”，《说文》曰：“帷在上曰幕”，其与人身又有何干？

再者膜原于《内经》之中，分别见于《灵枢·百病始生》、《灵枢·岁露》、《素问·疟论》、《素问·举痛论》四篇文章。以“膜原”与“募原”在《内经》中出现的情形来看：《灵枢》中共计四次，并且皆以“募原”称之；《素问》则“膜原”、“募原”并存，其中“膜原”出现二次，“募原”出现一次；而整部《内经》仅《素问·举痛论》一篇有“膜原”的出现。换句话说，“募原”

无论是在出现的篇数上，亦或是在次数上都较之“膜原”为多。若单以《素问·举痛论》、及全元起本、《太素》、《巢源》，皆作“膜原”之说，作为称“膜原”而不称“募原”的依据，似乎理由稍嫌不足。

## 2 “膜”、“募”异文探析

就文字学的角度来看，古人造字必有所据，《伊文子》有曰：“形以定名，名以定事”，就说明了古人在对膜原进行命名之初，就曾经对其形态与功能进行过观察，下面试就“膜”、“募”二字的字形、字义及其联系进行探讨，以求得窥古人在对膜原进行命名之初，对于其形态与功能的认识。

### 2.1 “膜”、“募”的文字结构

“膜”、“募”都是合体字，乃是由“莫”分别与“肉”、“力”二个不同的形旁组合而成。从文字结构上来看，二字皆有一个相同的起源文字“莫”。

“莫”是个会意字。《说文》：“日且冥也，从日在艸中”。可见“莫”的本义是指日落在草丛之中的傍晚。后被假借作为“莫须有”的“莫”字，释作“无”、“毋”、“勿”之意，后来为了体现本义，就在“莫”字之下加“日”，至此“莫”便失去了本义，仅作为单纯表声的声符，以“日”作为表达其内在含意的形符，于是就有了“暮”字的产生。即许慎所说：“以事为名，取譬相成”的形声字。这类的形声字在汉字系统中占有相当大的比例，同时也是形声字的重要构成类型之一。据段玉裁在

《说文解字注》中说：“形声即象声也。其字半主义、半主声。半主义者，取其义而形之；半主声者，取其声而形之”的原则。此类的形声字应当包括用以表意的形旁和用以表音的声旁两个部分，宋·王圣美在《右文》中所谈及“其类在左，其义在右”的一类文字。此种文字的特点在于：其声旁仅是作为一个标识性符号，也就是说它并不代表文字本身的含意；而形旁除直接代表文字本身的意义之外，在字形上还具有与其它文字的区别的功能。由此可知，其所用以表意的形旁，具有代表文字特定内涵的意义。

2.2 从形旁探讨“膜”、“募”的本义 “膜”、“募”皆为形声字，都是由单纯主声的声旁“莫”与代表其内在意义的形旁“肉”、“力”所共同构成。下面就根据其不同的形旁，分析各自所代表的意义：

2.2.1 “募” 《说文》：“募，广求之也，从力莫声”。从字形来看，“募”字乃是由表声的“莫”与表意的“力”合而成之。

就表意的“力”字而言，《说文》曰：“力，筋也。象人筋之形”，说明力的本意就是人体内的筋。段玉裁《说文解字注》“力”条下曰：“象其条理也，人之理曰力”，《乐记》郑注曰：“理者，分也”，《金匱要略·脏腑经络先后病》曰：“理者，是皮肤脏腑之纹理也”。可知所谓“力”乃是筋分布在人体皮肤脏腑之间所形成的纹理象形而成。而“筋”《说文》曰：“肉之力也”，《释名》：“筋，力也。肉中之力气之元也，靳固于身形

也”。段玉裁进一步分析曰：“筋者其体，力者其用也，非有二物，……凡精神所胜任皆曰力”。可知，“筋”者所指乃是分布在人体皮肤脏腑之间筋膜组织，而“力”除了代表筋膜及其分隔肌肉所呈现纹理之外，还代表了筋膜所表现出来具有坚韧、凝聚、任劳任怨的功能。

“募”《说文》言其：“广求之也”，《广韵》：“召也”，《增韵》：“招也”，正是从“力”所赋予“募”广而求之，招而募之的功能体现。

2.2.2 “膜”《说文》：“膜：肉间脉膜也，从肉莫声”。就字形而言，膜为“莫”、“月”二字之合体字。“月”作偏旁原为“肉”之假借字，隶变以后二字相混。

以“肉”部字为主体的字大约有两类：一类指人体各部和内脏的名词（如：肝、脾、肩），一类则是指有关人体的某些性状的形容词（如肥、肿、胀）等。《广韵》：“膜，肉膜也”。标示膜原之形态结构与“肉”密切相关，为人体内的肉膜状组织。

“膜”《说文》言其为：“肉间脉膜也”，言其“肉间”知膜居肌肉之间，言其“脉膜”知膜中有血脉之分布，说明了古人认为“膜”乃是存在于肌肉之间并有血脉行于其间，彼此紧密相连的结构。

由此可知，“膜”、“募”二字分别有所代表的独特内涵。“膜”代表了人体内的肉膜状组织，是实体有其固定的形质，并有血脉行于其间。“募”则代表了“力”所表现出以招募、凝聚为主的功能，是虚体没有其固定的形质。

### 3 《内经》“膜原”与“募原”之分别

《内经》以“膜”、“募”二字分称“膜原”之用意及选用规律大致可概括为以下二点：

3.1 突出膜原之形质时多写作“膜” 《内经》称“膜”者，主要以其形态而言，如《素问·平人氣象论》：“脏真散于肝，肝脏筋膜之气也”，《素问·太阴阳明论》：“脾与胃以膜相连耳”，《素问·痹论》：“熏于肓膜”，明·张介宾曰：“膜，筋膜也”。指出膜原的实质即为人体内的筋膜组织。同时也强调了膜原与血脉之间不可分割的联系，如《素问·举痛论》：“寒气客于肠胃之间，膜原之下，血不得散，小络急引故痛”，以及“寒气客于小肠膜原之间，络血之中，血泣不得注于大经，血气稽留不得行，故宿昔而成积矣”。以寒邪客于膜原，以致经脉不通气血运行不畅，所引起的疼痛以及积块病发生的机理，从病理的角度反证了膜原有血脉行于其间的认识。

3.2 避开膜原之形质，仅论功能时多写作“募” 《内经》用“募”，主要以其功能而言，如《素问·奇病论》：有“胆虚，气上溢而口为之苦，治之以胆募俞”，募者募穴也，正是指“募”有“招募，结聚”脏腑之气各有其汇集结聚于之处的功能。

而《灵枢·百病始生》，《灵枢·岁露》，《素问·疟论》所论之募原之“募”亦为“招募，结聚”之意。如《灵枢·百病始生》曰：

“是故虚邪之中人也，始于皮肤，皮肤缓则腠理开，开则邪从毛发入，……留而不去，则传舍于络脉，……留而不去，传舍于经，……留而不去，传舍于输，……留而不去，传舍于伏冲之脉，……留而不去，传舍于肠胃，留而不去，传舍于肠胃之外，募原之间，留着于脉，稽留而不去，息而成积”。以邪气的传变而言，邪气自表而入，其传变的顺序为皮肤、腠理、孙脉、络脉、经脉、伏冲之脉、肠胃，进而累及他藏。今邪气传至肠胃，竟传出于肠胃之外，就代表募原对于邪气有特殊的“招募”性。再者就《灵枢·岁露》，《素问·疟论》之“横连募原”来看，丹波元坚《素问绍识·疟论篇第三十五》释“横”为“充”即“充满之意”，若非募原有“招募，结聚”之意，则邪气何能充连于募原？

诸家以“膜”代“募”之误，始于“太素”误注《灵枢·邪客》：“地有林木，人有募筋”，之“募”。《黄帝内经太素·卷第五·人合》以“幕”代“募”，改“募筋”为“幕筋”，指出：“幕当为膜，亦幕覆也”。以杨氏之语，岂非遍地皆为林木之意？林木之所生，乃地之气结聚之所，所谓独木不成林，成林之所当为地气聚旺之地。“筋”《释名》：“力也。肉中之力气之元也”，“募筋”二字乃取筋肉之力结聚而有坚韧之性的意思，其意非“膜”字所能表也。

由此观之，《内经》对于“膜”、“募”二字的选用是有所依循并有其规律。二字各有其意不可混之。