

· 经典研究 ·

《黄帝内经》“水为阴气伤于味”之我见

● 李今庸^{1,2*}

关键词 水为阴;气伤于味;《黄帝内经》

《素问·阴阳应象大论》说：“水为阴，火为阳，阳为气，阴为味。味归形，形归气，气归精，精归化。精食气，形食味，化生精，气生形。味伤形，气伤精，精化为气，气伤于味。”这一段，在前人的著作里多有不同的注释，今人也颇有一些争论。

笔者认为，本段经文的总精神，是承上文天地云雨之义，用精、气、形、味阐述阴阳的相互资生，并说明精、气、形、味的循环依赖或者说是资生关系。它载于《素问·阴阳应象大论》篇中。所谓“大论”者，总论也，本篇乃总论阴阳应象之义，故篇中多阴阳相对为文，如本段水与火、气与味、精与形等皆是。本段“水为阴，火为阳”两句，是以水润下而寒、火炎上而热阐明阴阳的特征和性质，故《素问·天元纪大论》有“水火者，阴阳之征兆也”的明文。“阳为气，阴为味”两句，是说明气味的阴阳属性，气无形而升，味有质而降，故下面有“阴

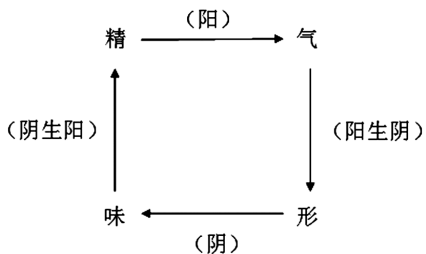
味出下窍，阳气出上窍”等文以补其义。“味归形，形归气，气归精，精归化”四句，是论述精、气、形、味的循环依赖或者说是资生关系，乃本段经文的主旨。四个“归”字，读如《周易·系辞下》中“天下同归而殊途”的“归”字，作“归宿”讲，作“终止”讲；“味归形”的“味”字，读如本篇后文“在地为化，化生五味”和《素问·灵兰秘典论》中“脾胃者，仓廩之官，五味出焉”的“味”字，指形体化生的五味，非指未经消化的水谷。“味归形”一句，说明味为形的归宿，形为产生味的本源，《尚书·洪范》说：“水曰润下……润下作咸”“火曰炎上……炎上作苦”“木曰曲直……曲直作酸”“金曰从革……从革作辛”“土爰稼穡……稼穡作甘”，本篇后文说：“木生酸”，“火生苦”“土生甘”“金生辛”“水生咸”，根据古人取象比类的原则，《素问·金匱真言论》说：“肝其类草木”“心其类火”“脾其类土”“肺其类金”“肾其类

水”，本篇后文说：“在地为木……在藏为肝”“在地为火……在藏为心”“在地为土……在藏为脾”“在地为金……在藏为肺”“在地为水……在藏为肾”，人体肝、心、脾、肺、肾的五藏形体，在一定情况下，促使酸、苦、甘、辛、咸五味的生成，所以说“味归形”。“形归气”一句，说明形为气的归宿，气是温养形的根本物质，张介宾说：“形之存亡，由气之聚散”，张志聪说：“诸阳之气，通会于皮肤肌腠之间，以生此形”，姚止庵引子輿氏说：“气者，体之充也”，是大气充塞于人体藏府肌腠之间以温养形体，所以说“形归气”。“气归精”一句，说明气为精的归宿，精是化生气的物质基础，姚止庵说：“有精而后有气，精其体而气其用也”，精化为气，气生于精，所以说“气归精”。“精归化”的“化”字，读如后文“在地为化，化生五味”的“化”字，即是五味的异词，下文“化生精”的“化”字同。“精归化”一句，说明精为味的归宿，味是化生精的源泉，张志聪说：“水谷之精气以化生此精”，是精乃水谷五味之精微所化，水谷五味藏于五藏而为五藏之精，所以说“精归化”。这四句是说明味是形的归宿，形是气的归宿，气是精

* 作者简介 李今庸，男，当代著名中医学家，国医大师，终身教授。国家首批中医药传承博士后合作导师，全国首批 500 名老中医药专家学术经验继承工作导师。中国中医科学院学术委员会原委员，中华中医药学会终身理事。第一批北京中医药大学中医临床特聘专家。本刊学术顾问。

• 作者单位 1. 北京中医药大学(北京 100029); 2. 湖北中医药大学(湖北 武汉 430061)

的归宿,精是味的归宿,或者说形是化生味的本源,气是温养形的物质,精是化生气的基础,味是化生精的源泉。它阐明了精、气、形、味的循环资生关系,同时,也论述了阴阳相互资生规律。本段说:“阳为气,阴为味”;《素问·五运行大论》说:“地者,所以载生成之形类也;虚者,所以列应天之精气也”;《广雅·释天》说:“太始,形之始也,生于戊仲,清者为精,浊者为形也”,是气、精为阳,味、形为阴。形归气,是阳生阴,阳气可生阴形,故在治疗上,本篇提出“形不足者,温之以气”的法则;精归化,是阴生阳,阴味可生阳精,故在治疗上,本篇提出“精不足者,补之以味”的法则。从精、气、形、味四者来讲,阳生阴,是由精到气而养形;阴生阳,是由形到味而化精。精、气、形、味的阴阳相互资生可列如图示:



一些注家,把“味归形”一句释为味养形,把“形归气”一句又释为气养形,这是不大恰当的,因为《黄

帝内经》一书,有医理,还有文理,它还是一部古典文学书籍,文字有着严密的组织性。这四句,是一种连锁性句子,读它时,抛开它的文句特点,光凭想像去理解,不会合乎文字逻辑,对研究本段经文的原意,就是不无问题的。

关于“形食味,精食气,化生精,气生形”四句,只是重复了上四句之义。“形食味,精食气”的“食”字,读如《素问·六节藏象论》中“天食人以五气,地食人以五味”的“食”,同“饲”字,作“养”字讲,“形食味”“精食气”二句,即上“味归形”“气归精”的互文;“化生精,气生形”的“生”字,读如本篇后文“酸生肝,肝生筋;苦生心,心生血;甘生脾,脾生肉;辛生肺,肺生皮毛;咸生肾,肾生骨髓”的“生”字,作“养”字讲,化生精、气生形二句,即上“精归化”“形归气”的互文。马蒨也说过:“其曰精食气者,明上文气归精也;其曰形食味者,明上文味归形也;其曰化生精者,明上文精归化也;其曰气生形者,明上文形归气也。”当然,马蒨对本段经文旨义的理解是有问题的,但他认为这四句是上四句的互文并没错。

本书最后四句的前二句“气伤精,味伤形”,是说明气味不节则反

伤及其本源,如《素问·生气通天论》中所谓“阳气者,烦劳则张,精绝”为气伤精,所谓“阴之五脏,伤在五味”和本篇后文“酸伤筋”等五味伤形,张介宾说:“味既归形,而味有不节必及伤形;气既归精,而气有失调必及伤精。”后二句“精化为气,气伤于味”是说明真气由精化生,可以因味的不调而受伤,张志聪说:“精为元气之本,气乃精之化也”,张介宾说:“上文曰‘味伤形’,则未有形伤而气不伤者,如云,味过于酸,肝气以津,脾气乃绝,之类,是皆味伤气也”,二人清楚地注明了这两句的医学含义。然就文字的组织性、逻辑性来讲,这两句似乎是有错简的,因为本段都是阴阳相对为文,且上面“味归形……气生形”八句中的后四句是前四句的互文,因此,在这四句中,这后两句就有是前两句互文的可能。如果这个看法可以成立的话,那么,“精化为气”的“化”字,当是“伤”字之误,“为”犹“于”字(见王伯伸《经传释词》),全文读为“精伤于气”,是上“气伤精”的互文;“气伤于味”的“气”字,当是“形”字之误,读为“形伤于味”,是上“味伤形”的互文。这样,才合乎文章的逻辑性了。

(收稿日期:2018-07-30)

(本文编辑:金冠羽)

悦读《中医药通报》 感受中医药文化

欢迎订阅(邮发代号:34-95)